

**Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o dokumentach paszportowych**

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	ZUS	Art. 85	<p>Ustawowym obowiązkiem Zakładu jest odzyskiwanie należności z tytułu nieopłaconych składek oraz nienależnie pobranych świadczeń za pomocą egzekucji administracyjnej lub egzekucji sądowej (np. zbieg egzekucji). Podejmując te działania wobec dłużników istotnym elementem jest prawidłowe określenie danych osoby w kontekście skierowania egzekucji do jej majątku lub praw majątkowych. Nie zawsze dane właściciela składnika majątkowego lub prawa są opisane przy użyciu identyfikatorów powszechnie stosowanych w Zakładzie (np. PESEL). Wówczas wszystkie dodatkowe dane o charakterze zindywidualizowanym i cechach niepowtarzalności (numer i seria paszportu) pozwalają wyeliminować sytuacje, w których poprzez porównanie tylko imion i nazwiska dochodzi do pomyłek. Przykładem takiej pomyłki może być skierowania egzekucji do majątku, którego właścicielem jest osoba inna niż dłużnik, jednak posiadająca zbieżne dane osobowe (imię i nazwisko oraz imiona rodziców).</p> <p>Ponadto proponowane rozwiązanie byłoby wykorzystywane przy realizacji przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. L. 284,</p>	Dodanie w art. 85 pkt 18 w brzmieniu: „Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych”.	

		<p>30.10.2009, s. 1–42), na podstawie których państwa świadczą wzajemną pomoc przy uzyskiwaniu informacji o podmiotach (art. 76), przy powiadamianiu ich (np. doręczaniu dokumentów – art. 77 ), a w konsekwencji odzyskują na swoim terenie tzw. należności obce lub przekazują do odzyskania innemu państwu należności własne z tytułu składek i nienależnie pobranych świadczeń (art. 78). Wewnętrzne systemy identyfikacji płatników składek i ubezpieczonych państw nie są zintegrowane, a państwo występujące o pomoc ma obowiązek przekazać wraz z wnioskiem (o informację, powiadomienie czy odzyskanie) wszelkie dane umożliwiające realizację wniosku, w tym pozwalające zidentyfikować osobę, której wniosek dotyczy (np. art. 76 ust. 2, art. 77 ust. 2, art. 78 ust. 3 a). Oczywiście zatem kwestia jest, że państwo, do którego występuje się o udzielenie pomocy będzie w pierwszej kolejności dysponowało danymi paszportu i na ich podstawie dokona identyfikacji osoby, niż na podstawie nieznanych temu państwu identyfikatorów wewnętrznych stosowanych przez państwo występujące o pomoc. Mając na względzie powyższe uzupełnienie art. 85 projektu w zakresie uprawnień dostępu dla Zakładu należy uznać za w pełni uzasadnione.</p> <p>W art 89 ust. 1 projektu wskazano, że podmiotom innym niż wskazane w art. 85, po wykazaniu interesu faktycznego oraz spełnieniu warunków, o których mowa w art. 87 ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę umożliwiającą potwierdzenie istnienia albo nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego, zawierającego określony zakres danych, która polega na porównaniu określonego</p>		
--	--	---	--	--

			<p>zakresu danych wpisanych przez podmiot korzystający z usługi. W obu przypadkach (art. 85 w zw. z art. 88 i art. 89) użyto sformułowania „udostępnia usługę umożliwiającą potwierdzenie istnienia albo nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego, zawierającego określony zakres danych, która polega na porównaniu określonego zakresu danych wpisanych przez podmiot korzystający z usługi”. Wątpliwości budzi zatem sposób korzystania z tej usługi, a mianowicie czy aby dotrzeć przykładowo do informacji o numerze paszportu należy ten numer wskazać i wówczas następuje weryfikacja, że tym paszportem posługuje się dana osoba, czy też wystarczy wpisać dane (imię i nazwisko, ewentualnie PESEL), aby otrzymać informacje o paszporcie? Zakład jest zainteresowany możliwością korzystania z obydwu możliwości.</p>		
--	--	--	---	--	--